

**Uchwała Nr ZO/003/25u**  
**z dnia 15 stycznia 2025 roku**  
**Zespołu Orzekającego**  
**w sprawie o sygn.:**  
**KER/183/24**

Zespół Orzekający Komisji Etyki Reklamy działającej przy Związku Stowarzyszeń Rada Reklamy w składzie:

- **Maciej Lissowski - przewodniczący**
- **Agnieszka Przewoźnik - członkini**
- **Anna Żabczak - członkini**

na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2025 roku, po rozpatrzeniu skargi o sygnaturze akt KER/183/24 złożonej na podstawie pkt 12 Regulaminu Rozpatrywania Skarg przez konsumenta (dane w aktach sprawy) przeciwko Michałowi Pacuda prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Probasket Michał Pacuda z siedzibą w Warszawie, w sprawie dotyczącej reklamy Superbet na platformie probasket.pl

**postanawia**

**skargę oddalić.**

**Uzasadnienie**

W skardze skierowanej do Komisji Etyki Reklamy (dalej także: „KER”) konsument (dalej także: „Skarżący”) wskazał, że Michał Pacuda prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Probasket Michał Pacuda z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Skarżony”) stosował reklamę bez możliwości zamknięcia.

Zgodnie ze skargą:

*Treść nie jest problemem, to to tylko logo firmy. Problemem jest to, że nie da jej się zamknąć, a każde "kliknięcie" omijające reklamę i tak przenosi nas na stronę reklamodawcy.*

*Reklama pojawia się na stronie probaset.pl. w formie wyskakującego małego czerwonego okienka z boku strony (widoczne na screenie). Reklamy nie można zamknąć, a wejście w dowolny artykuł na tej stronie, omijając nawet wyskakujące okno z reklamą, powoduje przeniesienie na stronę reklamodawcy.*

Przekaz został zakwalifikowany jako potencjalnie naruszający zasady etyki reklamy w zakresie wskazanym w art. 2 ust. 1 Kodeksu Etyki Reklamy.



## **Art. 2**

*1. Działania objęte postanowieniami Kodeksu będą wykonywane z należytą starannością, zgodnie z dobrymi obyczajami, prowadzone w poczuciu odpowiedzialności społecznej oraz zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.*

Skarżony w odpowiedzi na zawiadomienie Związku Stowarzyszeń Rada Reklamy przedstawił stanowisko w sprawie w korespondencji z dnia 2 grudnia 2024 r.

Skarżony wskazał, że opis reklamy wskazany przez Skarżącego nie jest prawdziwy, gdyż możliwość zamknięcia reklamy miała miejsce na górze strony (znak X). Mechanizm powyższy był zgodny z zasadami Google. Dodatkowo reklama była obecna przez krótki czas, wyświetlała się raz na 48h na użytkownika i nie jest aktualnie emitowana.

### **Zespół Orzekający ustalił, co następuje.**

Z załączonego przez Skarżącego materiału dowodowego (zrzut ekranu) wynika, że przekaz miał miejsce obok artykułu o amerykańskiej lidze koszykówki. Reklama Superbet miała formę baneru po lewej stronie ekranu.

### **Zespół Orzekający zważył, co następuje.**

Zespół Orzekający (dalej także: „ZO”) postanowił oddalić skargę z uwagi na brak dowodów naruszenia Kodeksu Etyki Reklamy.

Skarżący wskazał, że reklama Superbet nie dawała się zamknąć, a wejście na dowolny artykuł na platformie probasket.pl powodowało przeniesienie na stronę reklamodawcy. Natomiast zgodnie ze wskazaniem Skarżącego reklama miała możliwość zamknięcia na górze strony (poprzez użycie znaku X).

Mając na uwadze powyższe, ZO wskazuje, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala stwierdzić, że reklama Skarżonej wyświetlana była w sposób wskazany przez Skarżącego. Jakkolwiek na przekazanym przyscreenie brak jest widocznego znaku zamknięcia (X), tak przedstawione przez Skarżącego dowody na tę okoliczność są nie pozwalają na wykazanie ponad wszelką wątpliwość, że Skarżona stosowała praktyki naruszające Kodeks Etyki Reklamy w zakresie wskazanym w skardze. Nie można wykluczyć, że zaistniała sytuacja stanowiła rezultat problem technicznego leżącego po stronie Skarżącego.

Mając na względzie powyższe, Zespół Orzekający na podstawie art. 49 lit. b Regulaminu Rozpatrywania Skarg postanowił skargę oddalić.

### **Zdania odrębne**

Brak.



*Zgodnie z pkt. 58 Regulaminu Rozpatrywania Skarg, Strony mogą odwoływać się od Uchwały Zespołu Orzekającego w terminie dziesięciu dni od doręczenia Uchwały. Podstawę odwołania mogą stanowić wyłącznie nowe fakty i dowody, nieznane Zespołowi Orzekającemu w dacie podjęcia Uchwały, od której Strona wnosi odwołanie.*