

Uchwała Nr ZO/007/26u
z dnia 14 stycznia 2026 roku
Zespołu Odwoławczego
w sprawie rozpatrzenia odwołania od uchwały
z dnia 29 października 2025 roku
Nr ZO/086/25u

Zespół Odwoławczy Komisji Etyki Reklamy, działającej przy Związku Stowarzyszeń Rada Reklamy, w składzie:

- **Justyna Dobraniecka - członkini**
- **Zuzanna Warowna - Toruńska - przewodnicząca**
- **Teresa Wierzbowska - członkini**

na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2026 roku po rozpatrzeniu odwołania od uchwały z dnia 29 października 2025 roku o sygnaturze ZO/086/25u w sprawie skargi o sygn. akt KER/121/25 dotyczącej reklamy aplikacji ERLI, złożonego na podstawie pkt 58 Regulaminu Rozpatrywania Skarg przez konsumenta,

postanawia

odwołanie oddalić.

Uzasadnienie

W skardze skierowanej do Komisji Etyki Reklamy (dalej także: „KER”) konsument (dalej także: „Skarżący”) wskazał, że ERLI S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej także: „Skarżona”) stosowała przekaz z wykorzystaniem wulgarnego języka.

Uchwałą z dnia 29 października 2025 roku (dalej także: „Uchwała”) Zespół Orzekający (dalej także: „ZO”) uznał, że skarżony przekaz nie narusza zasad etyki wyrażonych w Kodeksie Etyki Reklamy.

ZO dokonał oceny z perspektywy odbiorcy, jakim jest przeciętny konsument, który jest dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny; oceny dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie reklamy lub na produkt, którego reklama dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa (art. 3 lit. h Kodeksu Etyki Reklamy).

ZO zauważył, że w treści reklamy nie pojawiło się żadne słowo powszechnie uznawane za wulgarnie. Zastosowana gra językowa mogła w odbiorze części adresatów przywołać na myśl skojarzenia fonetyczne z wyrazami potocznymi, jednak sama reklama nie posługiwała się takim językiem. Skarżony przekaz nie zawierał bezpośrednich odniesień do wulgaryzmów czy sformułowań obelżywych.



Zdaniem ZO w treści reklamy nie występują także sformułowania o charakterze obraźliwym, mogące wywołać negatywne wzorce zachowań.

Sama gra słów „zaERLIste” w ocenie ZO nie stanowiła treści nieakceptowalnej, a odbiór ewentualnego podobieństwa do języka potocznego wymagał znajomości kontekstu językowego charakterystycznego raczej dla odbiorców dorosłych – konsumentów świadomych kultury języka, a także specyfiki użycia neologizmów w przekazach reklamowych.

Przekaz tym samym nie przekraczał granic dopuszczalnej kreacji marketingowej. Reklama została wykonana w zgodzie z art. 2 ust. 1 Kodeksu Etyki Reklamy, tj. z należytą starannością, zgodnie z dobrymi obyczajami, w poczuciu odpowiedzialności społecznej oraz zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.

Mając na względzie powyższe, Zespół Orzekający na podstawie art. 49 lit. b Regulaminu Rozpatrywania Skarg postanowił skargę oddalić.

Skarżący wniósł odwołanie od Uchwały (dalej także: „Odwołanie”), wskazując, co następuje.

Skarga dotycząca wyrażenia „zaerliste” została odrzucona pomimo tego, że zgodnie z uchwałą ZO/125/24o wyrażenie „jazda z kursami” było już wulgarne, a opierało się na takim samym schemacie co „zaerliste”. Wnoszę odwołanie, aby rozpatrzyć skargę ponownie.

Zespół Odwoławczy zważył, co następuje.

Zgodnie z pkt 58 Regulaminu Rozpatrywania Skarg *Strony mogą odwoływać się od uchwały Zespołu Orzekającego w terminie 10 dni od doręczenia uchwały. Podstawę odwołania mogą stanowić wyłącznie nowe fakty i dowody nieznanne Zespołowi Orzekającemu w dacie podjęcia uchwały, od której strona wnosi odwołanie.*

W ocenie Zespołu Odwoławczego przedstawione przez Skarżącego argumenty nie stanowią nowych faktów lub dowodów w rozumieniu pkt 58 Regulaminu Rozpatrywania Skarg.

W przekonaniu Zespołu Odwoławczego argumentacja Skarżącego zawarta w Odwołaniu stanowi wyłącznie polemikę z oceną Zespołu Orzekającego wyrażoną w Uchwale. Zasadza się na wskazaniu wcześniejszego orzeczenia, które nie stanowi nowej okoliczności, nieznannej ZO w chwili orzekania, co stanowi przesłankę negatywną przyjęcia Odwołania do merytorycznego rozpoznania.

Mając to na uwadze, Zespół Odwoławczy na podstawie art. 64 lit. a Regulaminu Rozpatrywania Skarg orzekł jak w sentencji niniejszej uchwały.

Zdania odrębne

Brak.